

Simms, Debby

From: Simms, Debby
Sent: Monday, June 17, 2013 1:18 PM
To: - SEN GLOBAL
Attachments: 20 questions.docx

Dear Senator,

Please find the document "20 Questions" attached to this message and forward any comments or questions to me directly at simmsd@sen.parl.gc.ca.

With Utmost Respect,

Debby

*Debby Simms
Policy Advisor/Conseillère politique
Senator Patrick Brazeau/Sénateur Patrick Brazeau
Room 500 Victoria Building/Pièce 500 Edifice Victoria
Ottawa, Ontario
K1N 0A4
Tel/Tél 613 947 4231
cell 613 894 9707*

TABLED DÉPOSÉ
in Senate au Sénat

Date 30/4/2013
..... Charles P.
.....
DEPUTY CLERK
SOUS-GREFFIER

Madame la Sénatrice,
Monsieur le Sénateur,

Vous trouverez joint au présent message le document *20 questions*. Je vous prie de me transmettre directement vos commentaires ou vos questions à simmsd@sen.parl.gc.ca.

Je vous prie de recevoir, Madame la Sénatrice/Monsieur le Sénateur, l'expression de ma très haute considération.

Debby

*Debby Simms
Policy Advisor/Conseillère politique
Senator Patrick Brazeau/Sénateur Patrick Brazeau
Room 500 Victoria Building/Pièce 500, édifice Victoria
Ottawa, Ontario
K1N 0A4
Tel/Tél 613-947-4231
Cell 613-894-9707*

TABLED DÉPOSE
in Senate au Sénat

Date 30/1/2013
..... Charles Poirer
.....
~~CLERK~~ CLERK
~~SOUS-GREFFIER~~

Dear Honourable Senators,

June 17, 2013

It has been close to one month since Senator Brazeau sent a letter to the Board of Internal Economy asking for an explanation for their decision and asking for a public meeting with the Board regarding this decision. This office has received no substantive response.

Given the lack of response from the Committee, I would like to take this opportunity to invite you to personally reflect upon 20 questions. These questions are neither trivial nor trifling. They concern the integrity and the future of the Senate of Canada and I would humbly ask that you give them due consideration.

Due Diligence

1. Before voting to accept the Board of Internal Economy's Report on Senator Brazeau's housing, did you personally read it? Were you given sufficient time to read it prior to the vote?
2. Did you personally read the Deloitte audit upon which the Committee's report was based?
3. Assuming that you are familiar with both documents, were you at any time troubled by the discrepancy between the two?

The Deloitte Audit

4. Are you aware that after a CTV story on Senator Brazeau, that your Committee developed a new four part residency test?
5. Are you aware that Deloitte found that Senator Brazeau fully and completely passed that new test? In fact, he set the bar for this new test, which the rest of you must now meet.
6. Are you concerned that Deloitte finds current Senate housing policy to be suffering from internal incoherence?
7. Are you at all concerned that your Committee and by voting, all of you, have imposed sanctions upon a Senator who is not in violation of any rule or policy?
8. Does it trouble you at all to use Deloitte? Are you concerned about their competence? This issue is relevant because Deloitte and your Committee disagree on what the terms "abundantly clear" and "unambiguous" mean. Deloitte finds plenty of ambiguity but your Committee does not. Which one is right?

9. Logically, how are you able to reconcile that something is both abundantly clear and lacking definitional soundness?

The Taxpayer

10. Are you at all concerned that taxpayer dollars went to fund an audit which was ultimately disregarded? If your Committee planned to invent some new criteria regarding housing anyway, it seems quite a waste of money to bother with an outside audit.

Suspected Non-Compliance

11. Going forward, would you personally like to be informed if a Senate rule or policy is to be changed?
12. How will you personally respond if the Committee should “decide” that you are in violation of a policy yet will point to no rule you have broken?
13. How would you respond if Senate leadership (on both sides) tells the media that you have been “interpreting rules to your benefit” without any evidence and without ever asking you about it?
14. Should you be suspected of failing to follow a Senate policy, how would you like the situation to be handled?
15. Would you like, and perhaps even expect, to be given the opportunity to explain yourself and defend your actions? Or would you prefer that a group of your peers meet secretly and decide amongst themselves without your input?

Due Process

16. What does Due Process mean to you? Does it, should it, have different meanings within the Senate and outside the Senate?
17. What can the Senate do to demonstrate to Canadians its commitment to Due Process?

Improvements

18. What changes would you like to see to Senate residency policy? Do you think, in general, that it is better to have open debates about changes to policies rather than changing them without notice to you?

Sound Bites in the Media

19. One popular refrain we hear from Senators and pundits is something to the effect of “Everyone should know where they live.” While this is cute and punchy and seems to put the matter to rest, if you read Deloitte, you are aware that things are

not quite so pat. Having read Deloitte carefully, how do you feel about using this throwaway phrase? Are you not concerned that it hides what Deloitte found to be a significant issue?

Integrity

20. The final question is this – will you ignore these questions and hope that the leadership will sort this big mess out so everything can get back to normal? Or will you take ownership of the issue as an individual Senator in the Senate of Canada and demand better from the Institution? What kind of Senate do you plan to leave to the next generation – one where personal integrity, transparency, due process and accountability are the norm, or one where troubles are “managed” until they go away?

Yours most sincerely and respectfully,

Debby Simms

Office of Independent Algonquin Senator Patrick Brazeau

Date 30/6/2013
..... Charles Brazeau
DEPUTY CLERK
SOUS-GREFFIER

Honorables sénateurs,

17 juin 2013

Il s'est maintenant écoulé près d'un mois depuis que le sénateur Brazeau a écrit au Comité de la régie interne pour lui demander d'expliquer sa décision et réclamer la tenue d'une réunion publique avec le Comité au sujet de cette décision. Le sénateur Brazeau n'a encore reçu aucune réponse satisfaisante.

Étant donné le mutisme du Comité, je souhaite vous inviter à répondre personnellement à 20 questions. Ces questions ne sont ni futiles, ni insignifiantes. Elles touchent l'intégrité et l'avenir du Sénat du Canada et je vous prie, humblement, de leur donner toute l'attention qu'elles méritent.

Diligence raisonnable

1. Avant de voter pour accepter le rapport du Comité de la régie interne sur la résidence du sénateur Brazeau, l'avez-vous vous-même lu? Avez-vous eu suffisamment de temps pour le lire avant le vote?
2. Avez-vous personnellement lu le rapport de vérification de Deloitte sur lequel le Comité a fondé son rapport?
3. Si vous avez en effet lu attentivement les deux documents, vous êtes-vous, à un moment ou à un autre, interrogés sur les incohérences entre les deux?

Vérification de Deloitte

4. Saviez-vous que, après que le réseau CTV a diffusé un reportage sur le sénateur Brazeau, votre Comité a mis au point un nouveau test de résidence comportant quatre critères?
5. Saviez-vous que Deloitte avait déterminé que le sénateur Brazeau répondait parfaitement aux quatre critères du nouveau test? En fait, le sénateur Brazeau a servi de point de repère pour ce nouveau test, que vous devez tous désormais réussir.
6. Êtes-vous préoccupés de savoir que Deloitte estime que la politique actuelle du Sénat en matière de logement comporte des incohérences internes?
7. Vous inquiétez-vous de savoir que votre Comité et, par vos votes, chacun et chacune d'entre vous avez imposé des sanctions à un sénateur qui ne contrevient à aucune règle ou politique?
8. Avez-vous des scrupules à l'idée de faire appel à Deloitte? Pensez-vous que Deloitte est compétent? Ces questions sont pertinentes, car Deloitte et votre Comité ne s'entendent pas sur le sens des expressions « parfaitement clair » et

- « aucune ambiguïté ». Selon Deloitte, les ambiguïtés sont nombreuses, mais votre Comité ne partage pas son avis. Lequel des deux a raison, selon vous?
9. Sur le plan logique, accepteriez-vous qu'on vous dise que quelque chose est parfaitement clair, mais mal défini?

Contribuables

10. Que pensez-vous du fait que l'impôt des contribuables a servi à payer une vérification qui a été par la suite mise sur une tablette? Si votre Comité planifiait dès le départ d'inventer de nouveaux critères d'admissibilité en matière de logement, on peut s'interroger sur l'utilité de payer pour une vérification.

Allégations de non-conformité

11. À l'avenir, aimeriez-vous être personnellement informés si une règle ou une politique du Sénat doit être changée?
12. Comment réagiriez-vous si le Comité « décidait » que vous contrevenez à une politique, mais ne peut vous dire quelle règle exactement vous avez enfreinte?
13. Comment réagiriez-vous si les leaders au Sénat (des deux partis) racontaient aux médias que vous avez interprété les règles à votre avantage sans détenir, toutefois, aucune preuve et sans jamais vous interroger à ce sujet?
14. Si on alléguait que vous avez contrevenu à une politique du Sénat, comment voudriez-vous que la situation soit traitée?
15. Aimeriez-vous avoir la chance de vous expliquer et de défendre vos gestes? En fait, vous attendriez-vous à pouvoir vous expliquer et défendre vos gestes? Ou accepteriez-vous plutôt qu'un groupe de vos pairs se rencontre en secret et décide de tout sans jamais vous demander votre avis?

Application régulière de la loi

16. Selon vous, que signifie l'« application régulière de la loi »? L'application régulière de la loi a-t-elle, ou devrait-elle avoir, un sens différent au Sénat et à l'extérieur du Sénat?
17. Que peut faire le Sénat pour prouver aux Canadiens qu'il entend respecter l'application régulière de la loi?

Améliorations

18. Quels changements aimeriez-vous que l'on apporte à la politique sur le logement du Sénat? À votre avis, en règle générale, est-il préférable d'avoir des débats ouverts sur les changements apportés aux politiques ou doit-on les changer sans donner de préavis à qui que ce soit?

Propos rapportés dans les médias

19. On entend beaucoup de sénateurs et de commentateurs déclarer que : « Tout le monde devrait connaître sa propre adresse ». C'est une phrase bien mignonne et percutante et elle semble résumer parfaitement le problème, mais si vous avez lu le rapport de Deloitte, vous savez que la réalité n'est pas si simple. Si vous avez lu attentivement le rapport de Deloitte, que pensez-vous du fait qu'on répète cette phrase partout? Ne craignez-vous pas que l'on tente ainsi de cacher ce que Deloitte a jugé être un problème important?

Intégrité

20. La dernière question est celle-ci : allez-vous balayer ces questions sous le tapis et espérer que les leaders régleront ce beau gâchis afin que tout revienne à la normale? Ou allez-vous plutôt vous en mêler en tant que sénateurs du Sénat du Canada et exiger que votre institution fasse mieux? Quel genre de Sénat voulez-vous laisser à la prochaine génération? Voulez-vous laisser un Sénat où l'intégrité personnelle, la transparence, l'application régulière de la loi et la responsabilité sont la norme, ou voulez-vous laisser un Sénat où les problèmes sont « gérés » jusqu'à ce que le public les oublie?

Je vous prie d'agréer l'expression de ma très haute considération.

Debby Simms

Bureau du sénateur algonquin indépendant Patrick Brazeau